IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

# KANCELARIA SEJMU
# Biuro Komisji Sejmowych

**PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

■ **Komisji Polityki Społecznej i Rodziny**
**(nr 20)**
z dnia 21 lipca 2020 r.

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

# Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 20)

21 lipca 2020 r.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny, obradująca pod przewodnictwem poseł **Urszuli Ruseckiej (PiS)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

**– przedstawiony przez prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy o świadczeniu pieniężnym przysługującym osobom zesłanym lub deportowanym do Związku Socjalistycznych Republik Radzieckich w latach 1939–1956 (druk nr 452),**

**– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o delegowaniu pracowników w ramach świadczenia usług oraz niektórych innych ustaw (druk nr 430),**

**– projekt planu pracy Komisji na okres od 1 sierpnia do 31 grudnia 2020 r.**

W posiedzeniu udział wzięli: **Andrzej Dera** sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP wraz ze współpracownikami, **Stanisław Szwed** sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Sebastian Skuza** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Jarosław Leśniewski** dyrektor Departamentu Legalności Zatrudnienia Państwowej Inspekcji Pracy wraz ze współpracownikami, **Monika Kalinowska** dyrektor Departamentu Współpracy ze Stowarzyszeniami i Ewidencji Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych wraz ze współpracownikami, **Mieczysław Pogodziński** wiceprezes zarządu głównego Związku Sybiraków oraz **Jarosław Duda** – poseł do Parlamentu Europejskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Dariusz Lipski**, **Ewa Gast, Małgorzata Cholewa**, **Brygida Śliwka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Aleksandra Wolna-Bek**, **Maria Iwaszkiewicz**, **Radosław Iłowiecki** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Dzień dobry, witam państwa bardzo serdecznie na kolejnym posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. W dzisiejszym porządku obrad mamy trzy punkty: rozpatrzenie przedstawionego przez prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projektu ustawy o świadczeniu pieniężnym przysługującym osobom zesłanym lub deportowanym do Związku Socjalistycznych Republik Radzieckich w latach 1939–1956, druk nr 452, rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o delegowaniu pracowników w ramach świadczenia usług oraz niektórych innych ustaw, druk nr 430, i rozpatrzenie projektu planu pracy Komisji na okres od 1 sierpnia do 31 grudnia 2020 r.

Witam serdecznie pana Andrzeja Derę, sekretarza stanu w Kancelarii Prezydenta RP, wraz z pracownikami. Ogromne gratulacje dla pana prezydenta. Dzisiaj komisja wręczyła wynik wyborów, bardzo się cieszymy. Witam pana ministra Stanisława Szweda z Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, witam przedstawicieli Państwowej Inspekcji Pracy, Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych. Witam pana Sebastiana Skuzę, sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, oraz przedstawiciela Związku Sybiraków w osobie pana Mieczysława Pogodzińskiego. Witamy pana europosła Jarosława Dudę na naszym posiedzeniu Komisji.

Otwieram posiedzenie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Sprawdzimy teraz kworum. Bardzo proszę o naciśnięcie jakiegokolwiek przycisku. To jest czas, kiedy można się jeszcze logować. Prosimy o logowanie się do aplikacji Polcom wyłącznie osoby chcące

zabrać głos w dyskusji. Transmisja obrad widoczna jest również w aplikacji do głosowań. Teraz sprawdzimy kworum.

Informuję, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Informuję również, że zgłoszenia do zabrania głosu w dyskusji przez posłów należy wysyłać pod adres mailowy kpsr@sejm.gov.pl. Informuję także, że zgodnie z art. 198 ust. 1 uchwały Sejmu RP z dnia 26 marca 2020 r. w sprawie zmiany regulaminu Sejmu poseł potwierdza swoją obecność na posiedzeniach komisji i podkomisji, prowadzonych z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość, poprzez zalogowanie się w systemie do głosowania oraz wydrukami udziału w głosowaniach. 30 osób potwierdziło swoją zdalną obecność, mamy zatem kworum.

Przechodzimy do realizacji porządku dziennego. Punkt pierwszy – rozpatrzenie przedstawionego przez prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projektu ustawy o świadczeniu pieniężnym przysługującym osobom zesłanym lub deportowanym do Związku Socjalistycznych Republik Radzieckich w latach 1939–1956, druk nr 452. Projekt wpłynął do Sejmu 22 czerwca 2020 r. 7 lipca został skierowany do pierwszego czytania na posiedzeniu Sejmu. 15 lipca odbyło się pierwsze czytanie projektu. Sejm na 14. posiedzeniu 16 lipca, zgodnie z art. 39 ust. 2 regulaminu Sejmu, skierował powyższy projekt do Komisji Polityki Społecznej i Rodziny w celu rozpatrzenia. Projekt dotyczy zniwelowania dotychczasowych nierówności i umożliwienia zaspokojenia roszczeń obywateli polskich zesłanych lub deportowanych do ZSRR w latach 1939–1956, którzy do tej pory nie otrzymali rekompensaty za doznane cierpienia. Przystępujemy do realizacji powyższego porządku dziennego, tj. rozpatrzenia projektu ustawy na posiedzeniu Komisji.

Czy są uwagi do tytułu projektu? Nie ma, zatem tytuł projektu został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 1? Nie słyszę. Komisja przyjęła art. 1.

Czy są uwagi do art. 2? Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Robert Warwas (PiS):**

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, panie ministrze, chcę zgłosić poprawkę do art. 2. Rekomenduję skreślić pkt 2. Celem poprawki jest usunięcie wymogu posiadania obywatelstwa polskiego w chwili zesłania lub deportacji do ZSRR w latach 1939–1956 jako przesłanki niezbędnej do otrzymania świadczenia pieniężnego. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Bardzo dziękuję. Czy są uwagi, panie ministrze?

**Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP Andrzej Dera:**

Nie. Akceptujemy poprawkę, ponieważ po 1945 r. byli również obywatele, którym z urzędu nadano inne obywatelstwo i mieli nie tylko polskie, więc tutaj byłby problem. Poprawka jest jak najbardziej słuszna.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2 z poprawką zaprezentowaną przez pana posła Warwasa? Nie ma, zatem uznaję, że Komisja przyjęła art. 2.

Czy są uwagi do art. 3? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3? Nie ma, zatem art. 3 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 4? Jest poprawka. Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Robert Warwas (PiS):**

Kolejna poprawka w art. 4. Rekomenduję skreślić wyraz „pełny". Poprawka usuwa ze sformułowania „każdy pełny miesiąc podlegania represjom" wyraz „pełny", wykluczając tym samym wątpliwości interpretacyjne, jakie mogłyby powstać na tle stosowania zasad obliczania okresów działalności kombatanckiej i podlegania represjom, uregulowanych w art. 5 ustawy z dnia 24 stycznia 1991 r. o kombatantach oraz niektórych osobach będących ofiarami represji wojennych i okresu powojennego.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Dziękuję. Może jeszcze pan minister odniesie się do poprawki?

**Sekretarz stanu w KPRP Andrzej Dera:**

Jak najbardziej akceptujemy. Poprawka ma charakter legislacyjny i rzeczywiście zapis nie będzie budził najmniejszych wątpliwości interpretacyjnych, że świadczenie przysługuje za każdy miesiąc okresu podlegania represjom, więc jak najbardziej to jest zrozumiałe.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki zgłoszonej przez pana posła? Nie słyszę. Zatem poprawka została przyjęta i art. 4 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 5? Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Robert Warwas (PiS):**

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, w art. 5 ust. 2 pkt 3 proponuję nowe brzmienie: „numer rachunku bankowego, numer rachunku w spółdzielczej kasie oszczędnościowo -kredytowej lub adres, na który ma zostać wypłacone świadczenie pieniężne". Dotychczasowy ust. 3 oznacza się jako ust. 4 i otrzymuje brzmienie: „Do wniosku, o którym mowa w ust. 1, dołącza się kopię dokumentu potwierdzającego obywatelstwo polskie".

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Dziękuję. Bardzo proszę, panie ministrze.

**Sekretarz stanu w KPRP Andrzej Dera:**

Również w pełni akceptujemy te poprawki. Rzeczywiście, rozszerzenie o rachunki w SKOK lub wskazanie adresu, na który mają być przelane pieniądze, uzupełnia i nie budzi żadnych wątpliwości.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Bardzo dziękuję. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, mamy pewną wątpliwość, bardziej może pytanie. Jeżeli dobrze rozumiemy, po poprawce będzie konieczność wskazania numeru rachunku bankowego, numeru rachunku w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej lub adresu, na który ma zostać wpłacone świadczenie pieniężne. Jak powiedział przed chwilą pan minister, rozumiemy, że celem było wskazanie adresu, na który będą przekazywane pieniądze danej osobie. Ale mamy drobną wątpliwość. Co prawda jest doprecyzowanie: „na które ma zostać wpłacone świadczenie pieniężne", ale czy to jest na tyle jasne i czytelne, że nie będzie budziło wątpliwości, że nie chodzi o adres zamieszkania? W punkcie pierwszym we wniosku jest wskazywany adresu zamieszkania osoby zainteresowanej, a tutaj adres też jest wskazywany. Chodzi o rozróżnienie adresu z punktu pierwszego.

**Sekretarz stanu w KPRP Andrzej Dera:**

Nie zawsze adres zamieszkania jest równoważny z przebywaniem. Chodzi o to, żeby osoba miała możliwość wskazania adresu, na który mają zostać przelane pieniądze przelewem pocztowym. Chodzi o adres pobytu. Są różne sytuacje – można przekazem pocztowym, na rachunek bankowy. To jest wybór osoby, której należy się świadczenie.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 4, zgłoszonej przez pana posła Roberta Warwasa? Nie słyszę. Uznaję, że poprawka nr 4… przepraszam, poprawka nr 3 do art. 5 została przyjęta.

Czy do art. 5 są jeszcze jakieś uwagi?

**Poseł Robert Warwas (PiS):**

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, po art. 5…

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Chwileczkę. To za moment. Uznaję, że Komisja rozpatrzyła art. 5 z poprawką.

Teraz kolejna poprawka, bardzo proszę.

**Poseł Robert Warwas (PiS):**

Po art. 5 proponuję dodać art. 5a w brzmieniu: „Na wniosek osoby zainteresowanej zamieszkałej za granicą świadczenie pieniężne wypłaca się w państwie zamieszkania

na rachunek bankowy tej osoby za granicą. Wypłata dokonywana jest w walucie wymienialnej". To jest pierwszy punkt. Drugi punkt: „Wniosek, o którym mowa w ust. 1, zawiera: w przypadku osób zamieszkałych w państwie członkowskim Unii Europejskiej lub państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu…" – i tutaj są wyszczególnione dodatkowe informacje, które powinny być zawarte. Generalnie wprowadzenie poprawki umożliwi Urzędowi do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych wypłatę przysługującego na podstawie projektu ustawy świadczenia pieniężnego osobom uprawnionym zamieszkałym za granicą.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Bardzo dziękuję. Pan minister?

**Sekretarz stanu w KPRP Andrzej Dera:**

Popieramy tę poprawkę. Szanowni państwo, to są sytuacje, kiedy osoby przebywają za granicą. Sam osobiście, będąc w Kanadzie, spotkałem się z sybirakami, którzy mają polskie obywatelstwo, którzy byli represjonowani i którym to świadczenie się należy. Chodzi o uzupełnienie, żeby niezależnie od tego, gdzie przebywają – w Polsce czy za granicą – a są uprawnieni, mogli to świadczenie odebrać. To jest wzorowane na ustawie o kombatantach, więc to są przepisy analogiczne jak w tamtej ustawie, zatem poprawka nie budzi najmniejszych zastrzeżeń. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 4 zgłoszonej przez posła Roberta Warwasa? Nie słyszę. Uznaję, że poprawka została przyjęta.

Rozpatrujemy art. 6. Czy są uwagi do art. 6? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Radosław Iłowiecki:**

Dziękuję. Zgodnie z art. 6 ust. 2 „przyznanie, ustalenie wysokości oraz odmowa przyznania świadczenia następuje w drodze decyzji administracyjnej". Proszę wnioskodawcę o odpowiedź na pytanie, czy w projekcie została przewidziana droga odwoławcza od decyzji odmownych? Czy należy wykorzystać przepisy k.p.a.? Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Bardzo proszę, panie ministrze.

**Sekretarz stanu w KPRP Andrzej Dera:**

Oczywiście, w drodze decyzji administracyjnej to już obowiązuje k.p.a. i normalne zasady, jakie ma każdy obywatel w przypadku decyzji administracyjnej, później jeszcze skargę do sądu i możliwość odwołania jak w każdej sprawie administracyjnej.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 6? Nie ma. Artykuł 6 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 7? Najpierw poprosimy o przedstawienie poprawki, następnie Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Robert Warwas (PiS):**

Dziękuję. W art. 7 rekomenduję wyraz „wydania" zastąpić wyrazem „doręczenia". Poprawka uzależnia miesięczny termin na wypłatę przez Urząd do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych świadczenia pieniężnego od dnia doręczenia decyzji o przyznaniu świadczenia pieniężnego, a nie dnia jej wydania.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Dziękuję. Proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Radosław Iłowiecki:**

Biuro Legislacyjne nie ma uwag do przedstawionej poprawki, natomiast chcę zwrócić uwagę, że w myśl art. 7 świadczenie jest wypłacane przez Urząd do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych, natomiast w myśl art. 6 ust. 1 organem właściwym w sprawie wypłaty świadczenia jest szef urzędu. Wydaje się, że jest pewna niespójność. Dziękuję.

**Sekretarz stanu w KPRP Andrzej Dera:**

Tak, jeżeli chodzi o doręczenia, nie wnosimy uwag. Dla obywatela będzie czytelne, jeżeli otrzyma piątego dnia danego miesiąca i będzie wiedział, że najpóźniej tego samego dnia kolejnego miesiąca powinien otrzymać pieniądze, zatem nie ma żadnych wątpliwości interpretacyjnych. Organem jest szef, natomiast urząd pomaga, jest organem pomocniczym i dokonuje wypłaty. To jest rozróżnienie, że w art. 6 organem jest szef urzędu, bo tak wygląda to w strukturze, natomiast świadczenie jest wypłacane przez urząd i naszym zdaniem to nie budzi wątpliwości, jest zgodne z podziałem kompetencji w tym wypadku. Wypłaca nie szef, lecz urząd na podstawie decyzji, którą wydał szef.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki zgłoszonej przez pana Roberta Warwasa? Nie ma. Uznaję, że poprawka została przyjęta. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 7? Nie ma. Artykuł 7 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 8? Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Robert Warwas (PiS):**

W art. 8 proponuję nowe brzmienie w następującej formie: „Świadczenie pieniężne wraz z kosztami jego obsługi jest finansowane w ramach środków budżetu państwa”. Dziękuję.

**Sekretarz stanu w KPRP Andrzej Dera:**

Ten przepis jest bardziej elastyczny. Jesteśmy w trakcie roku budżetowego i na podstawie tej ustawy dopiero nastąpią przeniesienia. Podobnie jest stosowane w innych ustawach, to nie jest nic nowego. Generalnie tego typu zapisy znajdują się w ustawach, w których jest mowa o finansowaniu z budżetu państwa. Na podstawie ustaw następują później dyspozycje budżetowe. To jest jak najbardziej prawidłowy zapis. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 6 zgłoszonej przez pana posła? Nie słyszę, zatem poprawka została przyjęta.

Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Piotr Borys (KO):**

Mam pytanie. Tutaj liczy się każdy miesiąc do wejścia w życie ustawy. Czy środki będą przygotowane szybko? Jakie są łączne środki do wypłacenia wszystkim osobom, które były represjonowane? Jaka jest łączna kwota w budżecie? Chodzi o to, żeby środki mogły jak najszybciej trafić do osób wskazanych w ustawie.

**Sekretarz stanu w KPRP Andrzej Dera:**

Dokładna liczba osób, które mają uprawnienia, pochodzi z Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych. Tam jest około 22 tys. osób, niecałe. Liczyliśmy ten koszt według tych wytycznych, które są w ustawie. Ja z grubsza mówię… Tam w uzasadnieniu jest podana dosyć dokładna kwota w wyliczeniu, nie przekracza 300 mln zł. Tam jest 297 z przecinkiem jakimś…

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Bardzo dziękuję, panie ministrze, kwota widnieje w uzasadnieniu do ustawy.

**Sekretarz stanu w KPRP Andrzej Dera:**

Tak, 290 400 tys. jest zapisane w uzasadnieniu…

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

W uzasadnieniu do ustawy jest wyliczone. Bardzo dziękuję.

Czy są uwagi do art. 8? Nie ma, zatem rozpatrzyliśmy art. 8.

Czy są uwagi do art. 9? Nie ma, zatem rozpatrzyliśmy art. 9.

Czy są uwagi do art. 10? Nie ma, zatem art. 10 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 11? Nie ma, zatem art. 11 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 12? Nie ma, zatem art. 12 został rozpatrzony.

Na koniec proponuję, aby Komisja upoważniła Biuro Legislacyjne do dokonania korekt redakcyjno-legislacyjnych w projekcie ustawy.

Teraz proponuję przegłosowanie całości projektu ustawy. Kto z pań i panów posłów jest za wnioskiem o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy z druku nr 452? Kto jest za? Głosujemy elektronicznie. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników. Głosowało 30 posłów – ustawa jednogłośnie, przez aklamację została przyjęta. Bardzo dziękuję wszystkim posłom za tak zgodne głosowanie. To jest bardzo ważna ustawa.

Został nam jeszcze wybór posła sprawozdawcy. Proponuję panią poseł Anitę Czerwińską. Pani poseł się zgodziła, głosuje elektroniczne. Czy jest sprzeciw wobec tej kandydatury? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja dokonała wyboru posła sprawozdawcy.

Bardzo proszę, panie ministrze.

**Sekretarz stanu w KPRP Andrzej Dera:**

Chcę bardzo serdecznie podziękować za jednomyślność, bardzo rzadko to się zdarza w Sejmie, ale w tej sprawie bardzo się cieszę. Jak powiedziałem podczas pierwszego czytania, to jest coś, co po prostu należy się tym ludziom. Cieszę się, że jest jednomyślność. Mam nadzieję, że jutro przejdziemy drugie czytanie i trzecie czytanie, czyli głosowanie, i jak najszybciej wprowadzimy ustawę, aby osoby, które jeszcze żyją, a przeszły straszne chwile w swoim życiu, szczególnie jako dzieci, otrzymały zadośćuczynienie. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Bardzo dziękuję panu prezydentowi za ten projekt ustawy. Dziękuję, panie ministrze.

Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza wątpliwość co do zgodności ustawy z prawem Unii Europejskiej? Nie słyszę. Stwierdzam, że nie istnieje wątpliwość co do zgodności projektu z prawem Unii Europejskiej. Jeszcze raz bardzo dziękuję panu ministrowi i paniom dyrektorkom departamentów.

Przechodzimy do punktu drugiego – rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o delegowaniu pracowników w ramach świadczenia usług oraz niektórych innych ustaw, druk nr 430. Projekt ma na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej. Dotyczy implementacji dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady Europy z 2018 r., której celem jest rozwiązanie problemu nieuczciwych praktyk i promowanie zasady, że za tę samą pracę w tym samym miejscu powinno przysługiwać to samo wynagrodzenie, oraz zapewnienie uczciwych warunków wynagradzania pracownikom delegowanym i równych warunków konkurencji między przedsiębiorstwami delegującymi pracowników a lokalnymi przedsiębiorstwami w kraju przyjmującym, jak również poprawienie jasności prawodawstwa unijnego, a także zlikwidowanie barier, które napotyka obecnie Państwowa Inspekcja Pracy w pozyskiwaniu informacji, służących realizacji jej ustawowych zadań, od organów skarbowych oraz wprowadzenia przepisów przewidujących wyłączenie kabotażu spod zastosowania przepisów projektowanej ustawy oraz utrzymywanie w stosunków do przewozów kabotażowych zmienianych przepisów w brzmieniu dotychczasowym.

Projekt wpłynął do Sejmu 15 czerwca 2020 r. 19 czerwca został skierowany do pierwszego czytania na posiedzeniu Sejmu. Sejm na 14. posiedzeniu 15 lipca zgodnie z art. 39 ust. 2 regulaminu Sejmu skierował powyższy projekt do Komisji Polityki Społecznej i Rodziny w celu rozpatrzenia. Przystępujemy do realizacji powyższego punktu porządku dziennego.

Czy są uwagi do tytułu projektu ustawy? Nie ma, zatem tytuł został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 1? Bardzo proszę, pani przewodnicząca Teresa Wargocka.

**Poseł Teresa Wargocka (PiS):**

W art. 1 pkt 8 projektu ustawy proponuję zmianę w art. 9 ust. 2 pkt 1a ustawy o delegowaniu pracowników w ramach świadczenia usług, aby wyrazy „w innych źródłach prawa pracy, o których mowa w art. 4d ust. 2 i 3” zastąpić wyrazami „w postanowieniach układów zbiorowych pracy i innych opartych na ustawie porozumień zbiorowych, regulaminów i statutów określających prawa i obowiązki stron stosunku pracy, o których mowa w art. 9 Kodeksu pracy”. Poprawka ma na celu zapewnienie jednolitej terminologii używanej w całym projekcie ustawy.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Dziękuję. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, art. 1 zawiera 17 zmian. Jeśli można, poprosimy o rozpatrywanie po kolei.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Dobrze. To było w zmianie nr 8. Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nie słyszę. Przyjęty. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 1.

Zmiana nr 2. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, Biuro Legislacyjne w materiale przedstawiło zestawienie uwag językowych. Rozumiem, że Komisja upoważni nas do dokonania zwyczajowych korekt. Przykładowo zostało przygotowane zestawienie, w którym mamy pięć uwag językowych, i pierwszą z nich chciałabym państwu przedstawić, żeby pokazać, jakiego kalibru są to zmiany. W zmianie nr 2 w przepisie dotyczącym definicji państwa członkowskiego proponujemy przecinek zamienić wyrazem „oraz", aby wskazać, że chodzi o dwie dyrektywy, które tutaj są wymienione. Jeśli państwo pozwolą, możemy w kolejnych punktach wskazywać, jeśli nie, pięć naszych uwag zostało przedstawionych szanownej Komisji. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Bardzo dziękuję. Wszyscy dostaliśmy te uwagi, są wydrukowane, więc jak powiedziała pani legislator, Komisja na końcu rozpatrywania ustawy upoważni Biuro Legislacyjne do dokonania korekt redakcyjno-legislacyjnych. Myślę więc, że nie ma potrzeby przedstawiać ich jeszcze raz.

Jesteśmy w zmianie nr 2. Czy są jeszcze uwagi poza legislacyjnymi? Bardzo proszę.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, w zmianie nr 2 w pkt 4 jest zawarta definicja pracodawcy delegującego pracownika na terytorium RP. W lit. b mamy rozwinięcie tej definicji. Tutaj po raz pierwszy pojawia się określenie „pracodawca użytkownik" bez bliższego wskazania. To znaczy – w ustawie obowiązującej mamy pracodawcę użytkownika w rozumieniu ustawy o pracownikach tymczasowych i przez to jakby mamy odesłanie do tamtej ustawy i wiemy, kim jest pracodawca użytkownik, natomiast na potrzeby wdrożenia dyrektywy posłużono się nowym pojęciem „pracodawca użytkownik". Mamy pytanie i wątpliwość, czy w praktyce nie będzie kłopotu ze stosowaniem tego przepisu, jeśli nie mamy bliżej dookreślonego pracodawcy użytkownika, jeśli jednocześnie nie jest on pracodawcą użytkownikiem z ustawy o pracownikach tymczasowych.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Bardzo dziękuję. Pan minister.

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:**

Pani przewodnicząca, poproszę panią dyrektor Agnieszkę Wołoszyn, która doskonale zna tę dyrektywę i odpowie na wszystkie pytania.

**Zastępca dyrektora Departamentu Prawa Pracy MRPiPS Agnieszka Wołoszyn:**

Dzień dobry państwu. Tutaj nie mogliśmy powołać się na naszą ustawę o pracownikach tymczasowych i pracodawców użytkowników w rozumieniu tej ustawy, ponieważ to jest umowa o zagranicznym pracodawcy użytkowniku. To jest pracodawca użytkownik na terytorium tego samego lub innego państwa członkowskiego, a nie na terytorium Polski. Użytkownik z innego państwa członkowskiego deleguje na terytorium Polski, dlatego nie może to być użytkownik w rozumieniu przepisów o pracownikach tymczasowych. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Dziękuję. Zatem rozpatrzyliśmy zmianę nr 2.

Zmiana nr 3. Czy są uwagi do zmiany nr 3? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy.
Zmiana nr 4? Rozpatrzona.
Zmiana nr 5? Rozpatrzona.
Zmiana nr 6? Rozpatrzona.
Zmiana nr 7? Rozpatrzona.
Zmiana nr 8? To jest poprawka pani poseł. Może powtórzymy ją jeszcze raz.

**Poseł Teresa Wargocka (PiS):**
Powtórzę tylko, że poprawka ma na celu ujednolicenie terminologii używanej w całym projekcie ustawy.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**
Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki zgłoszonej przez panią przewodniczącą Teresę Wargocką w zmianie nr 8? Nie ma. Uznaję, że poprawka została przyjęta.
Czy są uwagi do zmiany nr 9? Rozpatrzona.
Zmiana nr 10? Bez uwag.
Zmiana nr 11? Bez uwag.
Zmiana nr 12? Bez uwag.
Zmiana nr 13? Bez uwag.
Zmiana nr 14? Bez uwag.
Zmiana nr 15? Bardzo proszę, pani poseł.

**Poseł Magdalena Biejat (Lewica):**
Bardzo dziękuję. Właściwie to po pkt 15 chcielibyśmy dodać pkt 15a i 15b…

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**
Czyli zmiany, tak? Zmianami idziemy…

**Poseł Magdalena Biejat (Lewica):**
Tak, zmianami. Poprawka dotyczy tego punktu i zmiany nr 16. Chodzi o to, żeby zmienić widełki kar, sankcji… ich górną granicę z 30 tys. zł do 10% obrotu osiągniętego w roku obrotowym. Chodzi o to, żeby sankcje przewidziane w dyrektywie były skuteczne, proporcjonalne i odstraszające, a nie tylko symboliczne. Żeby rzeczywiście były skuteczne. Dlatego proponujemy urealnienie górnych widełek, żeby w przypadku nakładania takich sankcji była możliwość nałożenia sankcji w sposób skuteczny i odstraszający. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**
Dziękuję. Bardzo proszę, panie ministrze.

**Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:**
Szanowni państwo, nie możemy zgodzić się na tę poprawkę, bo mamy w naszych polskich przepisach dotyczących wysokości kar górną granicę 30 tys. zł. Musimy jednakowo traktować pracodawców zagranicznych, którzy kierują do naszego kraju swoich pracowników. Dyskusja nad wysokością kary jest potrzebna i kiedyś możemy do niej wrócić, ale nie przy okazji tej ustawy, bo musielibyśmy wyrównać. Jeżeli podwyższymy wysokość kar dla przedsiębiorców zagranicznych, również musielibyśmy podwyższyć kary za nieprzestrzeganie przepisów dla polskich pracodawców. Zatem w tym przypadku nasza opinia jest negatywna, ale temat jest otwarty.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**
Bardzo proszę, pani poseł.

**Poseł Magdalena Biejat (Lewica):**
Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Panie ministrze, w naszej poprawce chcemy nowelizować w pkt 16 ustawę o rachunkowości… przepraszam, w poprzednim punkcie proponujemy znowelizowanie tego zapisu, aby – jak pan minister postulował – traktować równo wszystkich przedsiębiorców, również tych zatrudniających pracowników w Polsce.

**Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:**
Gdybyśmy chcieli przyjmować takie rozwiązania, to nie w formie poprawki, ale warto to przedyskutować z partnerami społecznymi, bo temat jest istotny. Jeżeli porównamy

wysokość kar w państwach Unii Europejskiej z naszym krajem, jest nad czym dyskutować. Jak powiedziałem, jesteśmy otwarci, ale nie na zasadzie poprawki, której nie przedyskutowaliśmy ani ze stroną związkową, ani z pracodawcami.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Pan poseł Borys, proszę bardzo.

**Poseł Piotr Borys (KO):**

Chcę powrócić do zmiany nr 11, bo pani przewodnicząca na początku operowała artykułami, a potem zmianami, i dlatego szukaliśmy poszczególnych zmian w artykułach. Chcę zadać tylko jedno pytanie. W związku z tym, że nasza ustawa dotyczy regulacji nałożonych na nas przez dyrektywę, która została uchwalona dwa lata temu, mam pierwszą generalną uwagę – skąd wzięła się tak daleko idąca opieszałość czy opóźnienie? Procedujemy tę ustawę w ostatnich dniach wejścia w życie, związanej z dwuletnim okresem wprowadzenia tej ustawy przez państwa członkowskie. Nie wiem, czy jesteśmy ostatnim krajem czy w końcówce krajów? Dlatego pracujemy w ogromnym pośpiechu, a liczba zadań dla pracodawców, którzy będą objęci nowymi obowiązkami, jest ogromna – zarówno dla tych, którzy delegują pracowników, mówię o polskich przedsiębiorcach za granicą, jak i dla pracodawców, którzy delegują pracowników do Polski. To jest pierwsza generalna uwaga.

Jedna konkretna uwaga wynikająca z dookreślenia – ta uwaga padała podczas ostatniej debaty – dotyczy spraw związanych ze stosowaniem prawa właściwego. To jest zarówno w zmianie nr 11, jak również w zmianie… Już mówię, bo dokładnie dotyczy art. 4 ust. 5. Zacytuję: „W przypadku gdy prawo właściwe dla stosunku pracy pracownika delegowanego na terytorium RP nie określa części dodatku z tytułu delegowania, która stanowi zwrot wydatków faktycznie poniesionych w związku z delegowaniem, cały dodatek uznaje się za zwrot tych wydatków". Chodzi o sformułowanie „prawo właściwe", jak również w zmianie nr 11 dotyczy art. 14: „W przypadku gdy w wyniku całościowej oceny przeprowadzonej na podstawie ust. 1–5 zostanie ustalone, że w sposób niedozwolony stworzono pozory delegowania, stosuje się prawo właściwe, jednak nie może to prowadzić do objęcia pracownika warunkami zatrudnienia mniej korzystnymi niż te, które mają zastosowanie do pracowników delegowanych na terytorium RP". Chodzi o sformułowanie „prawo właściwe", bo tutaj wymiennie ono dotyczy sfery prawa polskiego, jak również prawa danego państwa, w którym znajduje się np. pracownik delegowany z Polski. Mamy wątpliwość i pytanie, jak w państwa i legislatorów ocenie można zastąpić sformułowanie „prawo właściwe"? Bo dotyczy dwóch różnych sytuacji: zarówno tych w Polsce, jak i poza Polską.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Bardzo dziękuję. Zanim pan minister odpowie na pytanie, przegłosujemy poprawkę zgłoszoną przez panią poseł Magdalenę Biejat. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki zgłoszonej przez panią poseł Magdalenę Biejat?

Myślę, że nakładanie kar na przedsiębiorców w czasach pandemii jest sprawą dyskusyjną.

**Poseł Magdalena Biejat (Lewica):**

Ale przecież za łamanie prawa. Już nie chcę bluźnić…

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Kary są. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Bardzo proszę o podanie wyniku. Głosowało 30 posłów – 8 było za, 20 przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu. Poprawka nie została pozytywnie zaopiniowana przez Komisję.

Bardzo proszę o odpowiedź na pytanie pana posła.

**Poseł Piotr Borys (KO):**

Chcę jeszcze zapytać co do istoty naszej dyskusji. Rozumiem, że będziemy głosować w sprawach poszczególnych poprawek, a na końcu zagłosujemy nad całym projektem ustawy. Czy przed zagłosowaniem nad całością projektu ustawy możemy zadać kilka

krótkich pytań i uzyskać krótkie odpowiedzi, które ugruntują nas w podjęciu decyzji w sprawie głosowanie?

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

To jest do rozpatrzenia. Jeżeli będą krótkie, bardzo proszę.

**Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:**

Jeśli można, to od razu odpowiem na pytanie. Jeśli chodzi o zarzut opóźnienia we wprowadzaniu dyrektywy, przypomnę całą procedurę, którą toczyliśmy na forum Komisji Europejskiej, Parlamentu Europejskiego, tzw. procedurę żółtej kartki, gdzie protestowaliśmy przeciwko wdrożeniu dyrektywy. Powiem krótko, bo o tym już mówiłem podczas wystąpienia sejmowego. Obecnie przed Trybunałem Sprawiedliwości toczy się skarga, którą nasz rząd złożył przeciwko przepisom dotyczącym dyrektywy. Ona nie jest rozstrzygnięta, dlatego czekamy na postanowienia. Była zapowiedź, że Trybunał Konstytucyjny zajmie stanowisko przed upływem terminu. Ze względu na koronawirusa przypuszczamy, że to się nie stało. W przypadku przyjęcia naszej skargi dyrektywa musi być zmieniana, bo odnosimy się do stanu, który jest przed rozstrzygnięciem Trybunału Sprawiedliwości. Zatem dzisiaj przyjmujemy rozwiązanie, które obecnie jest aktualne, jeśli chodzi o prawo unijne. Czekamy na rozstrzygnięcie.

Jeśli chodzi o wdrożenie dyrektyw, nasza dyrektywa obejmuje pracowników zagranicznych, na naszych pracowników działają rozwiązania przyjęte w innych państwach. W tej chwili 10 państw europejskich przyjęło dyrektywę: Niemcy, Belgia, Czechy, Francja, Malta, Litwa, Słowacja, Austria, Dania i Finlandia, czyli nasi pracodawcy muszą stosować się do przepisów, które tam funkcjonują. Zatem jesteśmy nie w środku, lecz w lepszej połowie, jeśli chodzi o wdrażanie dyrektywy. Stąd w poprawce, którą zaproponuje pani poseł, będzie również wydłużenie okresu – nie będzie 31 lipca, ale dwutygodniowy okres *vacatio legis*, żeby była chwila na przygotowanie się, tym bardziej że pracodawcy wiedzą o dyrektywie, bo była ona przyjmowana dwa lata temu, jak pan poseł słusznie zauważył, i można było wcześniej zapoznać się z różnymi propozycjami wynikającymi z dyrektywy.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Bardzo dziękuję. Proszę, pani dyrektor.

**Zastępca dyrektora Departamentu Prawa Pracy MRPiPS Agnieszka Wołoszyn:**

Dziękuję za pytanie dotyczące prawa właściwego. Nie możemy zastosować tu innego zwrotu. Wynika on z rozporządzenia Rzym I, które mówi, jakie jest prawo właściwe dla stosunku pracy. To jest art. 8. Zasadą jest to, że strony dokonują wyboru prawa, które ma zastosowanie do stosunku pracy. Jednak ten wybór nie może pozbawić pracowników ochrony. W przypadku gdy pracodawca i pracownik nie wybiorą prawa właściwego, stosuje się prawo państwa, w którym lub – gdy takiego brak – z którego pracownik zazwyczaj świadczy pracę w wykonaniu umowy. Jeżeli nie można wyznaczyć prawa właściwego, wtedy umowa podlega prawu państwa, w którym znajduje się przedsiębiorstwo, za którego pośrednictwem zatrudniono pracownika. Jeżeli nadal łącznik nie jest do ustalenia, zgodnie z rozporządzeniem Rzym I, jeżeli ze wszystkich okoliczności wynika, że umowa wykazuje ściślejszy związek z innym państwem, stosuje się prawo tego państwa. W związku z tym nie możemy przesądzić w ustawie, jakie będzie prawo właściwe, dlatego że są różne łączniki i w każdej sytuacji prawo właściwe może być inne. Dzisiaj przeglądałam opinię rzecznika generalnego Bobeka, tj. sprawa C-815/18, która też dotyczy delegowania pracowników w kontekście operacji transportowych. Tę sprawę zgłosił do Trybunału Sprawiedliwości sąd holenderski – czy dyrektywa o delegowaniu ma zastosowanie do transportu czy nie? Ale to jest wtórna kwestia. Co powiedział rzecznik? Delegowanie – tj. pkt 91 opinii rzecznika generalnego – nie wpływa na prawo właściwe dla stosunku pracy. Rzecznik powołuje się na motyw 10 dyrektywy 96/71 i art. 8 rozporządzenia, o którym wspomniałam. Ponadto rzecznik mówi: „fakt, że delegowanie pracownika skutkuje zastosowaniem wymienionych bezwzględnie wiążących standardów…" – czyli norm ochrony minimalnej, o których mówimy, że muszą być zastosowane, bo obowiązują w Polsce w zakresie prawa pracy państwa przyjmującego – „…nie

powoduje, że stosunek pracy przestaje podlegać prawu ustalonemu w świetle przepisów rozporządzenia Rzym I". Dziękuję.

**Poseł Piotr Borys (KO):**

Mam tylko jedno pytanie, bo mieliśmy sporo wątpliwości.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Bardzo proszę.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, Biuro Legislacyjne również miało wątpliwości. Po wyjaśnieniach zdajemy sobie sprawę, że wskazanie wprost i wpisanie tego prawa właściwego jest dosyć trudne. Zatem wydaje się, że wyjaśnienia wskazane przez panią powinny rozwiewać nasze wątpliwości. Pytanie, czy w praktyce również to nie będzie budziło wątpliwości. Na ten moment nie potrafimy znaleźć innego rozwiązania.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Bardzo dziękuję. Zatem rozpatrzyliśmy zmianę nr 15.

Zmiana nr 16? Rozpatrzona.

Zmiana nr 17? Rozpatrzona. Zatem art. 1 mamy rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 2. Tutaj będziemy rozpatrywali artykułami, ponieważ nie ma zmian. Czy są uwagi do art. 2? Nie ma, zatem art. 2 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 3? Nie ma, zatem art. 3 został rozpatrzony.

Bardzo proszę, pani poseł.

**Poseł Teresa Wargocka (PiS):**

Chcę zgłosić poprawkę, by po art. 3 dodać art. 3a. Dotyczy ona zmiany w ustawie z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych. Proponuję wprowadzenie następujących zmian. Nowe brzmienie art. 3 ust. 1: po art. 4e dodać art. 4f, w art. 15ga po ust. 14 dodać ust. 15, w art. 15gg ustawy dodać ust. 28, po art. $15zze^2$ dodać art. $15zze^3$ oraz w art. 31a po ust. 3 dodać ust. 4 i 5. Zmiany w ustawie COVID-owej mają na celu doprowadzenie do wydłużenia okresu pracy, w którym pracodawcy mogliby zlecać pracownikom wykonywanie pracy zdalnej, ponieważ to uprawnienie kończy się 4 września, więc tu przedłużylibyśmy tę możliwość z dniem 1 września. Zmiany umożliwiają dysponentowi Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych skuteczne reagowanie na bieżące potrzeby wojewódzkich urzędów pracy. Dajemy podstawę prawną dla powiatowych i wojewódzkich urzędów pracy do pozyskania informacji z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z wykorzystaniem systemów teleinformatycznych. Poprzez zmianę nadajemy kompetencje dyrektorom wojewódzkich urzędów pracy do wydawania decyzji w przypadku zwrotu należności. Zaproponowane przepisy mają również potwierdzić jednoznacznie, że uprawnionym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą są udzielane środki przyznawania indywidualnej pomocy *de minimis*. To jest blok zmian w ustawie o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19. Proszę o ich przyjęcie w celu pomocy przedsiębiorcom i funkcjonowania rynku pracy.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Dziękuję. Czy są uwagi do tej poprawki? Bardzo proszę, pan minister. Może najpierw pani poseł…

**Poseł Magdalena Biejat (Lewica):**

Nie, chętnie wysłucham najpierw pana ministra.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Bardzo proszę, panie ministrze.

**Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:**

W pełni popieramy te poprawki. To są poprawki korzystne zarówno dla pracodawców, jak i pracowników. Pani poseł je omówiła. Po pierwsze, do 4 września mamy możliwość wykonywania pracy zdalnej. Bez tej zmiany po 4 września ta praca byłaby niemożliwa,

stąd nasze rozwiązanie, które proponujemy wprowadzić do ustawy. Przewidujemy, że wydłużymy ten okres do czasu trwania epidemii plus trzy miesiące po tym okresie. Jednocześnie przygotowujemy z partnerami społecznymi zmiany w Kodeksie pracy dotyczące pracy zdalnej. Żeby jednak to rozwiązanie mogło nadal funkcjonować w okresie walki z koronawirusem, musimy je przedłużyć. Podobne zmiany dotyczą zarówno funkcjonowania wojewódzkich urzędów pracy, jak i środków z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, żebyśmy mogli w pełni bezpiecznie wydawać te środki, jak również dać możliwość, w razie odmowy przyznania świadczenia, odwołania się pracodawcy od takich decyzji. W tym zakresie także prosimy Wysoką Komisję o poparcie rozwiązań, które zaproponowała pani poseł.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Dziękuję. Bardzo proszę, pani poseł.

**Poseł Magdalena Biejat (Lewica):**

Chcę ponownie zaprotestować przeciwko dorzucaniu na ostatnią chwilę tego typu poprawek, które nie wchodzą w zakres tematyczny ustawy, nad którą procedujemy. Nie jestem w stanie… Co do zasady te zmiany, o których mówił pan minister Szwed, brzmią na moje ucho rozsądnie, ale stanowimy tutaj prawo. Nie chodzi o to, żebyśmy sobie teraz na ucho i na szybko ustalali, czy te poprawki są w porządku czy nie, tylko proszę o traktowanie nas poważnie i danie nam możliwości. Poprawki dotyczą zupełnie innej ustawy, nie tej, którą procedujemy, ani nie tych, które są nowelizowane tą ustawą. W związku z tym byłoby minimum przyzwoitości przełożenie głosowania nad tą poprawką, zgłoszenie jej w drugim czytaniu, abyśmy mogli ją przeanalizować w sposób odpowiedzialny i spojrzeć, czy rzeczywiście ona nie pociąga za sobą dodatkowych negatywnych skutków. Niejednokrotnie się zdarzało, że przygotowywane w pośpiechu prawo skutkowało nieprzewidzianymi efektami, które okazywały się nie całkiem korzystne dla pracowników lub pracodawców. Nie chcę spierać się na temat zasadności merytorycznej wprowadzenia takich czy innych uwarunkowań, ale byłabym wdzięczna, gdybyście państwo potraktowali posłów innych ugrupowań, którzy reprezentują część obywateli i obywatelek kraju, poważnie i dali nam możliwość dogłębnego zapoznania się z poprawką, z tym, w jaki sposób zmienia ona inne ustawy i jak może utrudniać lub ułatwiać funkcjonowanie pracownikom i pracodawcom. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Dziękuję. Bardzo proszę, pan poseł Borys.

**Poseł Piotr Borys (KO):**

Kontynuując myśl pani poseł, chcę powrócić do zasadniczej kwestii. Rozumiem – pośpiech, COVID-19, rzeczywistość – ale powinniśmy mieć więcej czasu na uchwalenie tak poważnej ustawy, jaką jest wdrożenie dyrektywy. Pamiętamy, jak długo była procedowana w 2014 r. i 2018 r. w Parlamencie Europejskim, pamiętamy starania polskich europosłów – wygraną batalię w 2014 r., nie do końca wygraną w 2018 r. Teraz mamy sytuację, w której wprowadzamy poprawki bez głębszej analizy ich zasadności i opinii Biura Legislacyjnego. Wydaje się, że na to był czas wcześniej. Powrócę do mojego pierwotnego zdania. Niemniej jednak mamy złożoną poprawkę wynikającą z możliwości przedłożenia wszystkich ułatwień, mówiąc ogólnie – wynikających z COVID-19. Moje pytanie do pani poseł i Biura Legislacyjnego – jeżeli wprowadzimy ułatwienia w tej ustawie, czy one będą powszechnie obowiązujące, czy będą dotyczyły wyłącznie sytuacji podmiotowej osób, które są reprezentowane w ustawie, czyli pracowników delegowanych, przedsiębiorców wysyłających pracowników do Polski? Czy jest sens to wprowadzać, jeżeli sytuacja będzie dotyczyła wyłącznie określonej grupy objętych ustawą, podlegających ustawie pracowników delegowanych, zatrudnionych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej? Wówczas zasadne jest to, co mówiła moja przedmówczyni. Chyba że to będą przepisy ogólnie obowiązujące dla wszystkich, wówczas powinniśmy spojrzeć na to systemowo i rozwiązać to w systemie prawa powszechnego dla wszystkich pracowników, w tym delegowanych. O to chcę poprosić wnioskodawców i Biuro Legislacyjne, aby rozstrzygnąć…

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, Biuro Legislacyjne jest zobowiązane do wskazania kilku kwestii. Poprawki przedstawione przez panią poseł dostaliśmy na posiedzeniu Komisji, więc nie jesteśmy w stanie sprawdzić, czy prawidłowo wchodzą w zmieniane ustawy ani co dokładnie jest ich przedmiotem, ponieważ nie mieliśmy możliwości zapoznania się z nimi. Natomiast ogólną wątpliwością jest to, że projekt, nad którym Komisja dzisiaj pracuje, miał na celu wdrożenie dyrektywy unijnej i w takiej specjalnej procedurze przyjmowała go Rada Ministrów. W związku z tym jesteśmy zobligowani do wskazania, że pewna część przedkładanych poprawek nie będzie związana z projektem, który jest dzisiaj omawiany, a w związku z tym są wątpliwości, które oznaczają, że jednak poprawki mogą wykraczać poza zakres. Oczywiście, ostatecznie bada to Trybunał Konstytucyjny, rozpatrując ewentualne ewentualne skargi do ustawy, natomiast jako Biuro Legislacyjne jesteśmy zobowiązani poinformować Komisję o naszym stanowisku.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Dziękuję. Bardzo proszę, panie ministrze.

**Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:**

Rozumiem wątpliwości, ale jeśli wychodzą naprzeciw oczekiwaniom zarówno strony pracodawców, jak i pracowników, podejmujemy takie ryzyko. Jeżeli państwo doczytają się przepisów dotyczących zdalnej pracy, jeżeli ktoś zaskarży do Trybunału Konstytucyjnego, że przepis był niewłaściwie wprowadzany, trybunał będzie rozstrzygał. Patrząc na kalendarz sejmowy, uważamy, że to jest konieczne, abyśmy mogli ułatwić pracodawcom korzystanie z tego przepisu, przyjmując jednocześnie państwa argumenty. Nie pierwszy raz jesteśmy w parlamencie i wiemy, że takie decyzje zapadają. Zatem wnosząc poprawkę, liczymy na państwa przychylność, uważamy, że to są dobre rozwiązania, które nie zabierają niczego, wręcz odwrotnie – dają zarówno większe możliwości korzystania z przepisów, które wprowadzaliśmy w związku z epidemią, jak również możliwość dalszego funkcjonowania. Jeden z przykładów to praca zdalna, gdzie mamy wiele próśb ze strony organizacji pracodawców, żeby wydłużyć okres. Z punktu widzenia pracy nad Kodeksem pracy nie jesteśmy w stanie tego wykonać do 4 września, stąd propozycje, które państwu przedkładamy.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Dziękuję. Chcę powiedzieć jedno zdanie. Przyjmuję to, co mówią posłowie opozycji, ale jesteśmy w wyjątkowym stanie, w którym chcemy zrobić wszystko, żeby ułatwić pracownikom i pracodawcom funkcjonowanie w trudnym okresie koronawirusa, w którym wszyscy się znaleźliśmy.

Bardzo proszę, poseł Tadeusz Tomaszewski.

**Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):**

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, myślę, że okres pandemii nie upoważnia nas do łamania procedur parlamentarnych. Chcę zapytać pana ministra, bo znając technikę tworzenia poprawek zgłaszanych przez posłów w koalicji rządowej, rozumiem, że poprawka powstała w ścisłej współpracy z pana resortem i była tam dokładnie przeanalizowana i przemyślana. Chcę mieć pewność w kontekście pana wypowiedzi dotyczących efektów poprawki, czyli korzystnych rozwiązań dla pracowników i pracodawców, zwłaszcza jeśli chodzi o pracę zdalną i konsekwencje z tego wynikające. Dziękuję.

**Poseł Piotr Borys (KO):**

Chcę, żeby pan minister doprecyzował, abyśmy mieli ostateczną jasność. Wiemy, że regulacja wykracza poza wskazania dyrektywy, bo w momencie, kiedy była tworzona dyrektywa, nic nie mówiono o COVID-19 i zakres regulacji tego nie obejmował. W związku z tym powracam do mojego pytania. Rozumiem, że propozycje pani poseł, skonsultowane z przedstawicielem ministerstwa, mają być powszechnie obowiązującymi, dotyczącymi wszystkich pracowników i pracodawców, bez względu na fakt, czy są pracownikami

i pracodawcami wynikającymi z zakresu ustawy, czyli pracownikami delegowanymi. Rozumiem, że całe założenie polega na tym, że mamy nadzwyczajną sytuację i chcemy w ustawie wprowadzić przepisy wydłużające możliwość zdalnej pracy i wszystkich ułatwień wynikających z COVID-19. Będą to rozwiązania, które nijak się mają do dyrektywy, ale są stanem wyższej konieczności, dlatego że ministerstwo uznało, iż należy wydłużyć ten czas. Czy dobrze to rozumiemy, panie ministrze? W takiej sytuacji moja przedmówczyni ma rację, że to nie ma nic wspólnego ze starannością tworzenia przepisów prawa, bo wprowadzamy do ustawy o delegowaniu pracowników coś powszechnie obowiązującego. Musimy to rozstrzygnąć, czy prowadzimy bałagan legislacyjny, ale odpowiadamy na potrzeby pracowników i pracodawców, czy przymykamy oko. Proszę, aby pan nam jeszcze raz precyzyjnie wyjaśnił, żebyśmy mogli to rozstrzygnąć.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Panie pośle, myślę, że to jest już rozstrzygnięte, oczywiste i wyjaśnione.

**Poseł Piotr Borys (KO):**

Pan minister nie odpowiedział. Proszę powiedzieć precyzyjnie, czy to są przepisy, które będą powszechnie regulowały tę sytuację dla wszystkich pracodawców i pracowników, bez względu na to, czy są objęci zakresem ustawy o pracownikach delegowanych, gdyż sytuacja jest nadzwyczajna i wynika z COVID-19.

**Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:**

Zaproponowana poprawka, czyli dodanie art. 3a, zmienia ustawę o szczególnych rozwiązaniach dotyczących przeciwdziałania, zwalczania COVID-19 z 2 marca. Zmiana dotyczy tej ustawy, nie dotyczy ustawy o delegowaniu pracowników. Korzystamy z ustawy o delegowaniu pracowników i zmiany niektórych innych ustaw, jak w tytule, a te niektóre ustawy to ustawa COVID-owa. Korzystamy z tego mechanizmu. Jeśli chodzi o pytanie pana posła Tadeusza Tomaszewskiego, mogę go zapewnić, że zaproponowane zmiany są korzystne, jeśli chodzi o walkę z koronawirusem, i nie ma żadnych propozycji zmian, które w jakikolwiek sposób umniejszają prawa pracownicze czy odbierają uprawnienia. To są zmiany wynikające z sytuacji w parlamencie. Nie jesteśmy w stanie zmienić niektórych spraw na ostatnim posiedzeniu Sejmu, a terminy nas gonią.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Dziękuję, panie ministrze. Pani poseł Biejat jeszcze chciała zabrać głos.

**Poseł Magdalena Biejat (Lewica):**

Pani przewodnicząca, uzupełnię krótko. Cieszę się, że pan minister ma pewność, że się upewnił. Oznacza to, że poprawka została przygotowana z wyprzedzeniem, dlatego mam pytanie, dlaczego nie mamy jej dostarczonej na piśmie?

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Mają państwo ją w mailu. Macie wszystkie poprawki, które zgłosiła pani poseł. Powinny być przesłane w całym bloku na państwa maile. Proszę sprawdzić, powinien być blok poprawek, które składała pani poseł Wargocka.

**Poseł Magdalena Biejat (Lewica):**

Tak, doszły o godzinie 18.30.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Bardzo dziękuję. Zatem, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki zgłoszonej przez panią poseł Teresę Wargocką. Nie ma. Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę.

Mamy rozpatrzony i przyjęty art. 3a. Rozumiem, że jest kolejna poprawka, bardzo proszę, pani poseł. Mogą państwo teraz śledzić w mailu te poprawki, zostały dostarczone.

**Poseł Teresa Wargocka (PiS):**

Tak, są w mailu. Nie będę czytała przepisu prawnego, tylko uzasadniała. Po art. 3a projektu ustawy, proponuję dodać art. 3b. Ma on na celu naprawienie błędu legislacyjnego zawartego w tarczy 4.0. Powyższa zmiana pozwoli na prowadzenie postępowań administracyjnych. Dodajemy lit. d w tym ustępie: „organ administracji publicznej”.

**Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:**

Tak, popieramy, to dotyczy braku zapisu, który umożliwiał Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych dokonywanie doręczeń. Uzupełniamy braki w tym zakresie.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki?

**Poseł Piotr Borys (KO):**

Czy mogę prosić, aby Biuro Legislacyjne się wypowiedziało? Zapewne Biuro Legislacyjne, podobnie jak my, nie odczytało poprawki z maila. Chodzi o możliwość szanowania siebie wzajemnie.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Wyjaśniajmy, proszę bardzo. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, nasza uwaga do poprawki nr 4, dotyczącej dodania art. 3b, będzie identyczna jak do art. 3a. Poprawki otrzymaliśmy, wchodząc na posiedzenie Komisji, zatem nie mieliśmy czasu sprawdzić, co kryje się w tych poprawkach.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec poprawki nr 4 zgłoszonej przez panią poseł Teresę Wargocką? To jest trzecia poprawka, ale w rozpisce widnieje jako czwarta.

**Poseł Piotr Borys (KO):**

Nie jesteśmy w stanie ocenić bezpośrednio skutków tego zapisu, ufając panu ministrowi, ale jeśli Biuro Legislacyjne nie miało możliwości zapoznania się, chcemy wstrzymać się od głosu.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za poprawką zgłoszoną przez panią poseł Teresę Wargocką – po art. 3a dodajemy art. 3b? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Bardzo proszę o podanie wyniku głosowania. Głosowało 31 posłów – 17 było za, nikt nie był przeciw, 14 osób wstrzymało się od głosu. Zatem poprawka została pozytywnie zaopiniowana przez Komisję.

Przechodzimy do kolejnej poprawki. U państwa w mailu jest to poprawka nr 5, ale w kolejności jest czwarta.

**Poseł Teresa Wargocka (PiS):**

Poprawka polega na dodaniu art. 3c po art. 3b w następującym brzmieniu: „W ustawie z dnia 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układów w związku z wystąpieniem COVID-19 uchyla się art. 82”. To jest również punkt legislacyjny w tarczy 4.0.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Bardzo dziękuję. Pan minister?

**Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:**

Jesteśmy za poprawką. Artykuł jest zbędny, powodował, że nadawca zwracał po 14 dniach przesyłkę pocztową i uznawało się, że to była doręczona przesyłka. Było to niekorzystne rozwiązanie, dlatego wykreślamy w przepisach przejściowych, a w dalszej poprawce, którą pani poseł przedstawi, zostanie to uregulowane w sposób właściwy.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 4 zgłoszonej przez panią poseł Teresę Wargocką? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Głosowało 30 posłów – 17 było za, nikt nie był przeciw, 13 posłów wstrzymało się od głosu. Poprawka została pozytywnie zaopiniowana przez Komisję.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 4. Bardzo proszę, pani poseł. Poprawka nr 5, w państwa mailu to jest poprawka nr 2.

**Poseł Teresa Wargocka (PiS):**

W art. 4 ust. 1 projektu ustawy skreśla się wyrazy: „od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy". To zdanie jest zbędne z uwagi na oczywisty fakt, że przepisy znowelizowanej ustawy będą obowiązywały od dnia wejścia w życie.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie ma, zatem uznaję, że Komisja przyjęła poprawkę nr 5. Artykuł 4 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 5? Rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 6? Bardzo proszę, pani poseł Magdalena Biejat.

**Poseł Magdalena Biejat (Lewica):**

Proponujemy dodać art. 6a.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Dobrze, ale najpierw rozpatrzymy art. 6. Czy są uwagi do art. 6? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, Biuro Legislacyjne pragnie zwrócić uwagę na pewne wątpliwości co do charakteru art. 6. Artykuł 6 jest specyficzny, ponieważ wskazuje, że przepisów nowelizacji nie będzie stosowało się do przepisów kabotażowych. W ust. 2 wskazano, że do przewozów kabotażowych stosuje się wymienione przepisy w brzmieniu dotychczasowym. Nasza wątpliwość jest taka, że przepis wydaje się być w niewłaściwym miejscu, ale generalnie cała konstrukcja jest nie do końca prawidłowa, gdyż naszym zdaniem przepis nie ma charakteru przejściowego. Przejściowe przepisy są wtedy, gdy regulujemy na jakiś czas odmienności albo piszemy, że do wszczętych postępowań na gruncie starej ustawy stosuje się dotychczasowe przepisy. Natomiast naszym zdaniem ust. 2 ma charakter bardziej materialny, to znaczy do przepisów kabotażowych powinno stosować się przepisy ustawy matki w brzmieniu obowiązującym sprzed nowelizacji, którą tutaj omawiamy. To jest związane z faktem, że wdrażana dyrektywa wskazała wprost, że do przewozów kabotażowych nie powinna być stosowana. Pojawił się problem. Wydaje się, że kwestie przewozów kabotażowych powinno się uregulować najlepiej w odrębnej ustawie, w której będzie wskazane wprost, jakie przepisy mają zastosowanie do przewozów kabotażowych, i wskazać brzmienia. Z art. 6 adresat będzie tylko wiedział, że stosuje się w brzmieniu dotychczasowym, natomiast po wejściu w życie nowelizacji, przygotowaniu tekstów jednolitych z naniesionymi już nowymi przepisami, adresaci w ogóle nie będą mieli możliwości zorientowania się, że przepisy nie stosują się do nich. Jedynym łącznikiem będzie art. 6 nowelizacji, o czym trzeba wiedzieć, że na podstawie art. 6 powinny być czytane przepisy obowiązującej ustawy. W związku z tym mamy duże wątpliwości co do charakteru i umiejscowienia tego przepisu, ponieważ art. 2 obowiązującej ustawy wskazuje nam, że przepisy ustawy stosuje się do przewozów kabotażowych, a wyłączony jest art. 24 i 25, co dodatkowo utrudnia czytelność tego aktu prawnego. Naszym zdaniem to powinny być przepisy materialne, gdzieś w ustawie matce, co jest na pewno problematyczne, gdyż cała ustawa z wyłączeniem art. 24 i 25 stosuje się do przewozów kabotażowych. Po wejściu w życie nowelizacji problemem będzie to, że przepisy tutaj wymienione powinny być stosowane w brzmieniu dotychczasowym, a pozostałe, które nie są objęte naszą nowelizacją, z ustawy matki nadal będą stosowane. Gdyby doszło do kolejnych nowelizacji ustawy o pracownikach delegowanych, wówczas z art. 6 ust. 2 też będzie trudno wyciągnąć prawidłowe brzmienie tego przepisu, gdyż będzie problem, w jakim dotychczasowym brzmieniu kolejne zmieniane przepisy mają być stosowane. Chcemy wskazać na nasze wątpliwości, nie mamy rozwiązania na teraz. To jest złożony problem. Jest jeszcze kwestia, że w Unii Europejskiej trwają odrębne prace nad przewozem kabotażowym, ale jesteśmy zobowiązani państwu to przedstawić.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Dziękuję. Bardzo proszę, panie ministrze.

**Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:**

Próbowaliśmy znaleźć rozwiązanie, ale nie mamy lepszego zapisu. Mamy świadomość, że przewozy kabotażowe będą regulowane w innej ustawie dotyczącej trwających negocjacji w Parlamencie Europejskim. Jak powiedziałem, jeśli pojawi się propozycja, która podpowiedziałaby nam coś jeszcze, chętnie z niej skorzystamy. Zaproponowaliśmy takie rozwiązanie i wydaje się nam, że to jest w miarę czytelne dla osób korzystających z tej ustawy. Mamy świadomość, że materia jest trudna. Może pani dyrektor coś dopowie w tym zakresie?

**Zastępca dyrektora Departamentu Prawa Pracy MRPiPS Agnieszka Wołoszyn:**

Jak powiedział pan minister, doprecyzuję tylko, jaki jest cel przepisu. Jak wiemy, nasza ustawa o delegowaniu pracowników mówi, że nie stosuje się jej do transportu międzynarodowego, z wyłączeniem kabotażu. Natomiast zmieniająca dyrektywa, którą przyjęliśmy, mówi, że nie ma ona zastosowania do transportu drogowego do momentu wejścia w życie i stosowania przyjętego pakietu mobilności. Zatem teraz czekamy, co zdarzy się na arenie międzynarodowej. Wiemy już, że Parlament Europejski na sesji plenarnej 8 lipca przyjął bez poprawek pakiet mobilności, i spodziewamy się, że wejdzie on w życie, będzie obowiązywał w pierwszej połowie 2022 r. Przepisy dotyczące transportu zostaną zmienione, również ten przepis zostanie zmodyfikowany. Domyślamy się, że transport zostanie wyłączony z tej ustawy i pojawią się oddzielne przepisy regulujące. Natomiast do tego momentu musimy zapewnić, że przepisy, które tutaj mamy, będą miały zastosowanie do transportu. Podczas negocjowania zmiany dyrektywy walczyliśmy, żeby polepszyć sytuację naszego transportu, również mając na uwadze, że będą toczyły się odrębne negocjacje, a ten przepis będzie widoczny w obwieszczeniu tekstu jednolitego. Dziękuję.

**Poseł Piotr Borys (KO):**

Wiemy, że parlament pracuje w ramach pakietu mobilności. To będzie jedna z trudniejszych dyrektyw, jeżeli chodzi o kwestię naliczania. Mówię o dyrektywie kabotażowej w ramach pakietu, o której pani dyrektor wspomniała. Mówiła o transporcie międzynarodowym. Nie chcemy być w skórze naszych przewoźników, którzy będą musieli naliczać płace w zależności od tego, dokąd ma dojechać kierowca. Zostawmy to. Natomiast mam pytanie, jak wybrnąć z sytuacji, w której ustawa mówi, że nie dotyczy kabotażu, a jednak mamy część przepisów… Zatem powstaje pytanie. Jeżeli Biuro Legislacyjne zgodzi się na państwa propozycję, poprzemy tę poprawkę. Z państwa strony są wątpliwości, ale szukamy rozwiązania, gdyż jesteśmy w ogromnym niedoczasie, ustawa za chwilę musi wejść w życie, trzeba o tym poinformować pracodawców. Mamy mało czasu. Chcę tylko zadać jedno pytanie, czy propozycje przedstawione przez ministerstwo, za pośrednictwem pani poseł, są…

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Nie, to nie jest poprawka. Panie pośle, to nie jest poprawka, to jest art. 6 i była uwaga Biura Legislacyjnego. Jak zrozumiałam, zapis jest trudny, ale nie ma innego rozwiązania na dzień dzisiejszy.

**Poseł Piotr Borys (KO):**

Czy Biuro Legislacyjne rekomenduje przyjęcie? Chcemy jeszcze raz się upewnić, bo jest niezwykle mało czasu na tak istotne regulacje ustawy, którą wprowadza cała dyrektywa. Powinniśmy mieć wiele godzin na rozpoznanie sprawy, nie chcemy popełnić jakiegoś błędu.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, biuro podniosło wątpliwości, ponieważ materia jest bardzo skomplikowana i również bez wiedzy merytorystów – tutaj pan minister i pani dyrektor przedstawiali – sami nie jesteśmy w stanie przesądzić, czy to jest uregulowane tak, jak być powinno. Nasze wątpliwości dotyczyły umiejscowienia tego przepisu, jego charakteru. Wskazujemy, że to nie jest typowy przepis przejściowy, lecz przepis o charakterze materialnym. Jak wskazywała pani dyrektor, trwają prace w Unii Europejskiej, które spowodują konieczność ponownej nowelizacji ustawy o pracownikach delegowanych i zapewne również uregulowania kwestii przewozów kabotażowych w innym akcie prawnym albo

rozdziale w ustawie o pracownikach delegowanych. Jak powiedział pan minister, próbowaliśmy jeszcze coś zrobić z tym przepisem, przedstawić go w innej formule. Na ten moment nie mamy innego pomysłu, nadal są wątpliwości.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Bardzo dziękuję. Nie ma złotego środka. Czy są inne uwagi do art. 6? Nie ma. Zatem art. 6 został rozpatrzony.

Po art. 6 mamy serię poprawek. Bardzo proszę, pani poseł Magdalena Biejat ma poprawkę Lewicy.

**Poseł Magdalena Biejat (Lewica):**

Dziękuję. Przeczytam szybko poprawkę, ona jest krótka. Chodzi o dodanie art. 6a w brzmieniu: „Art. 6a ust. 1. Główny Inspektor Pracy przedstawi Radzie Ministrów w terminie 14 dni od ogłoszenia ustawy informację w sprawie szacunkowych kosztów realizacji w 2020 r. zadań PIP określonych w ustawie z dnia 10 czerwca 2016 r. o delegowaniu pracowników w ramach świadczenia usług w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą. Ust. 2. Rada Ministrów może w drodze rozporządzenia dokonywać przeniesienia planowanych wydatków budżetowych między częściami, działami i rozdziałami budżetu państwa w celu zapewnienia finansowania realizacji w 2020 r. zadań Państwowej Inspekcji Pracy określonych w ustawach jak wyżej.”. Poprawka umożliwia dofinansowanie Państwowej Inspekcji Pracy, żeby mogła mieć realny nadzór nad wykonaniem postanowień zapisów tej ustawy. Jak doskonale wiemy, Państwowa Inspekcja Pracy, podobnie jak Główny Inspektorat Sanitarny, cierpi na nieustający brak funduszy i środków, a także personelu. W związku z tym naszym zdaniem jest wręcz niezbędne – żeby ustawa miała jakąkolwiek moc – dofinansowanie PIP w ramach ustawy, stworzenie mechanizmu, który to umożliwia. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Dziękuję. Bardzo proszę, pan minister.

**Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:**

Mamy dwie części poprawki. Pierwsza część to nałożenie nowych obowiązków na Państwową Inspekcję Pracy. Gdy zobaczyłem minę dyrektora z PIP, był raczej nieprzychylny tej poprawce. Uśmiechnął się trochę, gdy była mowa o finansach, ale myślę, że dzisiaj nie możemy poprzeć tej poprawki, ponieważ środki w budżecie państwa przeznaczone na takie jednostki jak Państwowa Inspekcja Pracy są procedowane w ramach budżetu i Sejm podejmował decyzję w ostatnim okresie. Wsparcie dla PIP było wyższe niż z normalnych procedur, jeśli chodzi o środki przeznaczone na instytucje nadzorowane przez Sejm.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Dziękuję. Mam pytanie, czy są policzone skutki finansowe?

**Poseł Magdalena Biejat (Lewica):**

Prosimy przedstawicieli Państwowej Inspekcji Pracy, żeby oszacowali. Pani poseł, nie mamy żadnych oszacowań, jeśli chodzi o cały projekt ustawy. Po drugie, zwracamy uwagę, że przed nami jest nowelizacja budżetu. Jestem przekonana, że to jest kwestia priorytetów. Bardzo chętnie wysłucham pana opinii.

**Dyrektor Departamentu Legalności Zatrudnienia Państwowej Inspekcji Pracy Jarosław Leśniewski:**

Jarosław Leśniewski, dyrektor Departamentu Legalności Zatrudnienia. Od razu wspomnę, że nie mam upoważnienia od głównego inspektora pracy, aby wypowiadać się w zakresie takiej poprawki. Chcę tylko podkreślić, że realizujemy to zadanie od czterech lat. Ustawa funkcjonuje, prowadzimy w tym zakresie kontrole pracodawców zarówno zagranicznych, jak i polskich, którzy delegują pracowników. Z roku na rok prowadzimy coraz więcej kontroli. Na etapie tworzenia tych przepisów zastanawialiśmy się, czy chcielibyśmy zwiększenia. W związku z tym, że to będą nowe zadania związane z tym, co realizujemy, aby zapewnić ciągłość innych zadań, wnosiliśmy o nowe etaty. Jeżeli będzie taka decyzja, oczywiście jako Państwowa Inspekcja Pracy przyjmiemy wzmocnienie i nowe

etaty, natomiast na obecnym etapie będziemy monitorowali, czy przy obecnym zespole kadrowym, biorąc pod uwagę liczbę inspektorów i te zadania, które mamy, damy radę prowadzić kontrole. My tych kontroli prowadzimy stosunkowo niewiele. Jeżeli chodzi o same wnioski, które do nas wpływają – żebyśmy wiedzieli, jaka jest skala – to takich wniosków z innych inspekcji poprzez system IMI w zeszłym roku dostaliśmy ok. 750, dwa lata temu ok. 600, trzy lata temu ok. 500. Część z nich wymaga czynności kontrolnych, część nie. Wykorzystujemy możliwości współpracy z organami ZUS i podatkowymi. Natomiast myślimy, że zmiana ustawy spowoduje, że nie będzie to już 700 wniosków, lecz zdecydowanie więcej. Stąd nasza propozycja, żeby zwiększyć możliwości etatowe inspekcji. Jeśli chodzi o delegowanie do nas, to, jak państwo wiedzą, samych faktów delegowania mamy ok. 7 tys., prowadzimy 100–150 kontroli. Mamy również świadomość, że ta liczba będzie wzrastała, natomiast będziemy to monitorowali. Jeżeli wzrost będzie na tyle duży, że zagrozi realizacji innych działań, to na pewno będziemy podejmowali kroki w zakresie zwiększenia zarówno stanu etatowego, jak i budżetu. Jeśli będzie taka poprawka o zwiększeniu budżetu Państwowej Inspekcji Pracy, to jesteśmy zawsze za.

**Poseł Magdalena Biejat (Lewica):**

Nie mogę się doczekać państwa sprawozdania.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Bardzo dziękuję. Sprawozdanie jest chyba gotowe i było już chyba uchwalone. Już jest długo w planie pracy.

Ja mam tę poprawkę. Bardzo dziękuję.

Czy w sprawie tej poprawki?

**Poseł Piotr Borys (KO):**

Po pierwsze, dziękuję za tę poprawkę, bo ona może wskazywać Komisji, również Sejmowi, sposób wdrażania dyrektywy i nowych obowiązków, które przechodzą na Państwową Inspekcję Pracy, niezwykle istotnych, bo przecież dyrektywa wchodzi w życie od 1 sierpnia. Nakłada ona na PIP i ministerstwo tworzenie jednolitej strony internetowej, o czym mówi dyrektywa. Przecież na pracodawcy ciąży obowiązek dostosowania określonych wynagrodzeń, zasad zatrudnienia, szczególnie po 18. miesiącu, jeżeli państwo przyjmą określone odwołanie, przygotowania strony internetowej, jej analizy. To będzie dotyczyło różnych zawodów, branż. To jest spora praca.

Po drugie, dyrektywa, proszę o możliwość doprecyzowania, będzie dotyczyła ogromnej liczby, kilkuset tysięcy osób, polskich pracowników, którzy są delegowani poza granicę. Intencją dyrektywy – a pracowałem nad poprzednią, będąc europosłem – jest to, aby mogły odbywać się wspólne inspekcje, jeżeli dotyczy to spornej sprawy, np.: polski przedsiębiorca deleguje pracowników do Niemiec lub Francji i powstaje określony spór. Dyrektywa dopuszcza możliwość wspólnych inspekcji – chodzi o interes polskich pracowników, za tym idą środki finansowe. Chcę zapytać, czy państwo są gotowi, aby uczestniczyć we wspólnych inspekcjach? Jak wygląda bardzo istotna sprawa dotycząca obsady stanowisk Polaków w nowej Europejskiej Agencji Pracy, która będzie miała swoją siedzibę na Słowacji? Jak PIP będzie współpracowała? Bo dyrektywę trzeba będzie traktować całościowo. Przypominam, że agencja będzie monitorowała, koordynowała pracę wdrożenia dyrektywy, a wiele elementów będzie spornych. Każdy będzie chciał bronić swoich pracowników, zarówno tych, którzy są w Polsce, delegowani przez inne państwa, jak również ponad 200 tys. polskich pracowników, którzy są rozsiani po całej Europie. Proszę o możliwość odpowiedzi. To wszystko w kontekście przyjęcia propozycji Lewicy, bo one dają nam informację oraz możliwość zwiększenia budżetu.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Dziękuję. Przepraszam, że skracam, ale bardzo proszę mówić konkretnie, nie owijać w anturaż, tylko zadawać konkretne pytania. O godzinie 20.00 mamy kolejne posiedzenie Komisji.

Bardzo proszę, panie ministrze.

**Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:**

Powiem krótko, bo pan poseł mówił o nowym urzędzie, który powstaje – Europejski Urząd ds. Pracy. Jest dzisiaj z nami pani dyrektor zarządu, która została wybrana jako reprezentantka naszego kraju. Oddam jej głos, powie w skrócie, co mamy już zapewnione, jeśli chodzi o funkcjonowanie urzędu. On się tworzy i myślę, że wypadamy nieźle, jeśli chodzi o jednostki europejskie w tym zakresie.

**Zastępca dyrektora Departamentu Prawa Pracy MRPiPS Agnieszka Wołoszyn:**

Dziękuję. Jak wspomniał pan minister, jestem członkinią zarządu wybraną na wiceprzewodniczącą, kolega z Belgii jest przewodniczącym zarządu. W ramach zarządu stworzyliśmy już grupy eksperckie dotyczące inspekcji pracy. To są przedstawiciele inspekcji pracy, którzy biorą udział w pracach. Oprócz tego mamy grupę do spraw informowania. Będzie pilnowała, żeby przepisy dotyczące delegowania pracowników, ale również mobilności pracowników, były ogólnie dostępne. Temu będzie służył jednolity portal cyfrowy. Prace są bardzo intensywne. Teraz przyjmujemy program prac na przyszły rok, *Single programming document* na cztery lata, więc wiele się dzieje. Jeżeli chodzi o wspólne inspekcje, one nie są przewidziane zmianą dyrektywy. O wspólnych inspekcjach mówi rozporządzenie powołujące Europejski Urząd ds. Pracy. Odnośnie do tego, w jaki sposób inspekcje będą przebiegały, obecni są przedstawiciele Państwowej Inspekcji Pracy, którzy pracują w ramach tej grupy i decydują, jak one będą wyglądały. Chcę przypomnieć, że zgodnie z wynegocjowanym rozporządzeniem inspekcje nie mają charakteru obligatoryjnego, lecz fakultatywny. Nie mogą się odbyć, jeżeli państwo członkowskie nie zgadza się na nie. Pilnujemy również, żeby w dokumentach, które są procedowane przez zarząd, zostało to odpowiednio odzwierciedlone. Przykładowo, to będzie odzwierciedlone w programie pracy na rok 2021, który teraz jest konsultowany w ramach zarządu. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Bardzo dziękuję. Mamy poprawkę. Chcę, żebyśmy ją przegłosowali, bo mamy jeszcze kolejne poprawki.

**Poseł Piotr Borys (KO):**

Nie uzyskałem jeszcze odpowiedzi na pytanie, jak wygląda przygotowanie strony internetowej. Na pracodawców spadają ogromne obowiązki. Proszę również o odpowiedź.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Tylko czy to jest zakres ustawy?

**Poseł Piotr Borys (KO):**

Tak, to jest zakres ustawy i dyrektywy.

**Zastępca dyrektora Departamentu Prawa Pracy MRPiPS Agnieszka Wołoszyn:**

Strona internetowa funkcjonuje, bo obowiązek posiadania strony internetowej wynika nie z tej dyrektywy, lecz z dyrektywy wdrożeniowej, zatem od czterech lat już funkcjonuje. Jest portal gov.pl prowadzony przez Państwową Inspekcję Pracy na stronach Ministerstwa Rozwoju. Teraz zmieni się zakres informacji, który ma być na stronie internetowej. Od kilku tygodni jesteśmy w ścisłych kontaktach, wideokonferencji z Ministerstwem Rozwoju i pracujemy nad rozszerzeniem informacji. Inspekcja Pracy przesłała nam już wszystkie informacje w języku polskim, teraz je weryfikujemy. Myślę, że pod koniec tygodnia będą już wszystkie zweryfikowane i w przyszłym tygodniu zostaną zamieszczone w języku polskim. Natomiast w ramach grupy do spraw informowania będziemy mieli środki finansowe na przetłumaczenie na język angielski. Na razie Polsce przeznaczono środki na pokrycie kosztów stu stron, ale będziemy też zabiegać o środki z jednolitego portalu cyfrowego. Nie wiem, czy państwo chcieliby coś jeszcze dodać w tym temacie?

**Dyrektor Departamentu Legalności Zatrudnienia PIP Jarosław Leśniewski:**

Chcę tylko potwierdzić, że jesteśmy gotowi, jeśli chodzi o teksty. W ciągu ostatniego miesiąca przygotowaliśmy teksty, zarówno jeśli chodzi o przepisy prawnej ochrony pracy, jak i technicznego bezpieczeństwa pracy. To była duża praca wykonana przez nas. Czekamy na tłumaczenie. Będziemy gotowi z dniem implementacji całej dyrektywy.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Bardzo dziękuję. Jeszcze Biuro Legislacyjne.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Powiem krótko. Analizując na szybko poprawkę pani poseł, mamy wątpliwości. W ust. 1 obowiązek jest nakładany w terminie 14 dni od dnia ogłoszenia niniejszej ustawy, natomiast zgodnie z propozycjami poprawek ustawa wejdzie w życie po upływie 14 dni, czyli obowiązek jest nakładany, zanim ustawa wejdzie w życie, bo będzie wówczas w okresie *vacatio legis*. Mamy wątpliwości do wskazywania, że są szacunkowe koszty realizacji ustawy w brzmieniu dotychczasowym i brzmieniu nadanym niniejszą ustawą. Czy tutaj chodzi o zestawienie, jakie są koszty, zanim nowelizacja wejdzie w życie?

**Zastępca dyrektora Departamentu Prawa Pracy MRPiPS Agnieszka Wołoszyn:**

Sumarycznie tak.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Dobrze, w takim razie przechodzimy do przegłosowania poprawki. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki zgłoszonej do ustawy przez panią poseł Magdalenę Biejat? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników. Głosowało 31 posłów – 13 było za, 17 przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Przechodzimy do kolejnych poprawek.

**Poseł Teresa Wargocka (PiS):**

Zreferuję oddzielnie. Chcę zgłosić dodatkowe artykuły. Po art. 6 projektu ustawy dodaje się art. 6a. Poprawka ma na celu uregulowanie sytuacji firm, które z różnych względów nie zgłosiły się po zwroty nadpłaty, omyłkowo albo z powodu obaw, że wnioski nie będą pozytywnie rozpatrzone, opłaciły składki za miesiące objęte zwolnieniami ze składek. Proponuje się wprowadzenie możliwości uzyskania zwolnienia za marzec, kwiecień, maj bieżącego roku, także wówczas, gdy składki zostały opłacone lub została rozliczona nadpłata na ich poczet. Dotyczy to wszystkich płatników składek, którzy złożyli wnioski w wymaganym okresie 30 czerwca.

Kolejna poprawka – po art. 6a dodać art. 6b. Poprawka jest związana z wysyłaniem przesyłek pocztowych. Polega ona na usprawnieniu dalszego postępowania administracyjnego.

Poprawka nr 8 polega na dodaniu art. 6c po art. 6b. Dotyczy rozwiązań związanych z przygotowaniem budżetu państwa. To jest zmiana w ustawie o finansach publicznych. Zmiana ma na celu, aby w wyjątkowej sytuacji, w jakiej się znajdujemy, związanej z COVID-19, wyłączyć ze stabilizującej reguły wydatkowej wszystkie środki planowane na inwestycje publiczne. Biorąc pod uwagę ograniczenia sektora prywatnego, trzeba w sposób szczególny traktować wszystkie wydatki inwestycyjne, które są potrzebne dla rozwoju gospodarki.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

U państwa w zestawieniu będzie to poprawka nr 8.

**Poseł Piotr Borys (KO):**

Pani poseł, jaka jest opinia Ministerstwa Finansów? Zmierzam do tego, że dzisiaj nie jesteśmy w stanie dowiedzieć się z ust ministra finansów, jaki mamy właściwy deficyt państwa. O tym była dyskusja. Jeżeli dzisiaj wyłączamy z reguły zadłużenia również wszystkie inwestycje publiczne w czasie COVID-19, rozumiem to, ale proszę nie dezinformować nas wszystkich. To jest wprowadzenie w czasie obrad nad poważną dyrektywą zupełnie bokiem ważnego punktu, który w miliardach złotych może zmniejszyć deficyt państwa poprzez to, że nie będą zaliczane do deficytu wydatki inwestycyjne państwa polskiego. Przepraszam, ale to jest poważna poprawka, która w mojej ocenie nie powinna być wypracowana w taki sposób, w czasie debaty nad dyrektywą i dodatkowo za pośrednictwem maila, z którego dowiadujemy się o niej o 18.30, jak wskazała jedna z pań posłanek. Proszę o więcej szacunku, bo skala poprawki ma istotne konsekwencje dotyczące liczenia zadłużenia, deficytu państwa. Jeżeli hurtem przedstawiamy różne

poprawki, mniejszej lub większej wagi, i nagle dochodzi nam wyłączenie reguły finansowej, poważnej informacji dotyczącej liczenia zadłużenia państwa, chyba coś jest nie tak, żeby za pośrednictwem pani poseł przedstawiać tak poważną poprawkę. Chyba że pani ma inne zdanie. Powinniśmy być poważnie traktowani. Dopiero teraz czytam poprawkę wysłaną o godzinie 18.30.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Dziękuję. Aby usystematyzować – minister finansów zaraz nam odpowie. Pierwsze dwie poprawki zgłoszone przez panią poseł – czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki dotyczącej zwrotu nadpłaconej składki? Bardzo proszę, panie ministrze.

**Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:**

Śledzą nasze obrady, mieli pełną wiedzę. To jest poprawka dotycząca możliwości zwrotu środków pobranych od pracodawców za nadpłaty, jeśli chodzi o składki na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych. Bywają takie sytuacje. ZUS odliczał od dofinansowania. Teraz wprowadzamy poprawką mówiącą, że za miesiące marzec, kwiecień, maj nadpłaty zostaną zwrócone. Zatem to jest bardzo korzystna poprawka dla przedsiębiorców. Druga poprawka dotyczy prawa pocztowego. O trzeciej powie pan minister Skuza.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Dobrze. Zatrzymamy się na poprawce nr 8.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki dotyczącej ZUS? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła tę poprawkę.

Czy jest sprzeciw wobec poprawki dodającej art. 6b? Nie słyszę. Uznaję, że Komisja zaopiniowała pozytywnie poprawkę.

Teraz mamy poprawkę nr 8 dotyczącą reguły wydatkowej. Bardzo proszę pana ministra finansów o odpowiedź.

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:**

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, najpierw odpowiem na pytanie w zakresie deficytu. Po półroczu deficyt budżetu państwa wyniósł ok. 17 mld zł. Jeżeli chodzi o poprawkę, jak najbardziej Ministerstwo Finansów pozytywnie akceptuje i było zaangażowane w konsultacje tej poprawki również z Kancelarią Prezesa Rady Ministrów. Chodzi tutaj o kwestię, że obecna sytuacja gospodarcza spowodowana stanem epidemii wymaga zwiększonej aktywności państwa w obszarze inwestycji, zwłaszcza w okresie wychodzenia z recesji, gdzie inwestycje sektora prywatnego mogą okazać się niewystarczające do odbudowy potencjału gospodarczego. Uważamy, że w tym jednym roku 2021 nie powinno ograniczać się wydatków inwestycyjnych, majątkowych, które umożliwiłyby wejście na ścieżkę szybszego wzrostu.

Jeżeli chodzi o stabilizującą regułę wydatkową, chcę powiedzieć, że ona wprost bezpośrednio nie ma przełożenia na dług i na deficyt. Ona wskazuje maksymalny poziom wydatków, jakie mogą być poniesione. Chodzi o to, żeby w roku 2021 – poprawka dotyczy tylko tego jednego wyjątkowego roku wychodzenia z recesji – wydatki majątkowe nie były objęte limitem. Zwracam również uwagę, że Sejm przyjął ustawę, która już obowiązuje, że w roku 2020 reguła wydatkowa jest zawieszona. Myślę, że merytorycznie nie powinniśmy polemizować z kwestią, że wydatki inwestycyjne są potrzebne.

Szanowni państwo, pracowałem 15 lat w Ministerstwie Finansów, teraz ponownie pracuję od półtora miesiąca. Aby uciąć obawy, powiem, że często widziałem ograniczenia wydatków. Jeżeli były potrzebne redukcje wydatków, na pierwszy ogień szły wydatki majątkowe. Teraz chcemy tego uniknąć. Wiem, że tutaj jest kwestia procedury, ale to, co powiedział pan minister Szwed przy pierwszej poprawce, jeżeli chodzi o Kodeks pracy, tutaj również kwestia kalendarza sejmowego i budżetowego uniemożliwiałaby inne podejście. Rozumiem, że Biuro Legislacyjne ma takie same wątpliwości jak niemal do każdej zgłaszanej poprawki. Jestem tutaj w roli petenta, ale jeśli Komisja uzna, że takie rozwiązanie jest możliwe, myślę, że można powiedzieć, że istnieje dobro nadrzędne, dzięki któremu możemy powrócić na ścieżkę zrównoważonego rozwoju i wyjść z recesji. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Dziękuję, panie ministrze. Pan poseł Borys.

**Poseł Piotr Borys (KO):**

Panie ministrze, wszyscy chcemy, aby Polska wyszła jak najszybciej z recesji, to jest oczywiste, ale wprowadza się tak istotną zmianę dotyczącą niewprowadzania do deficytu budżetowego wydatków inwestycyjnych, które dzisiaj są mało kontrolowalne, bo przecież środki ujęte na walkę z pandemią w BGK czy Polskim Funduszu Rozwoju to blisko 200 mld zł. One nie wchodzą do deficytu, ale de facto obciążają państwo polskie. Oczywiście pomagają polskiej gospodarce, natomiast wprowadzenie ich metodą Komisji na trzy minuty przed planowanym końcem jest po prostu niepoważne. Skala znaczenia pod względem zaufania do państwa polskiego, do oceny finansów państwa w taki sposób, że dowiadujemy się o tym z maila na pół godziny przed posiedzeniem Komisji, bez szerszego uzasadnienia, jest po prostu niepoważne, jeżeli chodzi o kwestię procedowania. To jest bardzo poważna poprawka. Nie wiem, jaki będzie łączny planowany limit wydatków będący poza regułą wydatkową, ujęty w poprawce nr 8, może pan minister odpowie, ale to nie powinno mieć miejsca. Poprawka powinna być normalnie procedowana z całościową oceną jej skutków, informacją dla posłów. Po prostu oczekujemy poważniejszego potraktowania nas niż przedstawienie internetowej poprawki na pół godziny przed rozpoczęciem Komisji. Chodzi o miliardy złotych wydatkowane w budżecie państwa, o reguły, które nas dotyczą. W momencie gdy mamy pełną informację o planowanych kwotach, możemy wcześniej się przygotować. Proszę zrozumieć, chodzi o poważne traktowanie Komisji i Wysokiej Izby. Przygotowaliśmy się na procedowanie ustawy o pracownikach delegowanych, a jesteśmy zaskakiwani kolejnymi poprawkami, które dotyczą COVID-19, szeregu innych zmian niezwiązanych bezpośrednio z ustawą. Gdybyśmy byli poinformowani dzień, dwa dni wcześniej, mielibyśmy stosowne zdanie. Zatem w tej sprawie będziemy głosowali przeciw.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Dziękuję. Zatem głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez panią Teresę Wargocką? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 30 posłów – 17 było za, 10 przeciw, 3 osoby wstrzymały się od głosu. Zatem poprawka została pozytywnie zaopiniowana przez Komisję.

Przechodzimy do art. 7. Jest poprawka pan poseł.

**Poseł Teresa Wargocka (PiS):**

Tak, to jest propozycja nadania nowego brzmienia art. 7. Mówiliśmy już, że 30 lipca nie może być datą wejścia w życie ustawy, ponieważ jesteśmy w takim momencie procesu legislacyjnego, w związku z tym proponujemy zapis: „po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia". Jest szereg wyjątków związanych z poszczególnymi wprowadzonymi rozwiązaniami, jak mają państwo w przedłożeniu.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Bardzo dziękuję. Pan minister, bardzo proszę.

**Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:**

Pełna zgoda, jeśli chodzi o wejście w życie dyrektywy po 14 dniach od ogłoszenia. To daje nam czas, żebyśmy mogli bliżej zapoznać się z projektem ustawy. Inne terminy są związane z przyjętymi poprawkami, dlatego zgodnie z propozycją pani poseł, rekomendujemy przyjęcie poprawki.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 9 zgłoszonej przez panią Teresę Wargocką, dotyczącej zmiany art. 7? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Głosowało 31 posłów – 19 było za, 1 przeciw, 11 osób wstrzymało się od głosu. Zatem Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę.

Na koniec proponuję, aby Komisja upoważniła Biuro Legislacyjne do dokonania korekt redakcyjno-legislacyjnych w projekcie ustawy.

Proponuję przegłosowanie całości projektu ustawy. Kto z pań i panów posłów jest za wnioskiem o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy z druku nr 430? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

**Poseł Piotr Borys (KO):**

Czy możemy prosić, gdyż poprawki dopływały na bieżąco, abyśmy mogli jako posłowie otrzymać dzisiaj na maila wyniki naszych głosowań, np. poprawka z treścią i głosowanie? Dochodziły do nas nowe poprawki, a chcemy zrobić streszczenie. Wtedy będzie dla nas wygodniej na posiedzeniu Sejmu. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Zamykam głosowanie. Głosowało 32 posłów – 22 było za, nikt nie był przeciwny, 10 osób wstrzymało się od głosu. Ustawa została przyjęta.

Proponuję, aby Komisja wybrała posła sprawozdawcę. Proponuję panią Anitę Czerwińską, która wyraziła zgodę. Czy jest inna propozycja? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja dokonała wyboru posła sprawozdawcy.

Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza wątpliwość co do zgodności projektu z prawem Unii Europejskiej? Nie słyszę. Stwierdzam zatem, że nie istnieje wątpliwość co do zgodności projektu z prawem Unii Europejskiej.

Na tym zamknęliśmy punkt drugi. Mamy jeszcze punkt trzeci – przedstawienie propozycji planu pracy Komisji na drugie półrocze. Chcę powiedzieć, że plan pracy został państwu przesłany, i proponuję, aby w takim kształcie został przyjęty. Oczywiście, będzie modyfikowany w miarę wpływania do Komisji różnych projektów ustaw.

Bardzo proszę.

**Poseł Katarzyna Kotula (Lewica):**

Pani przewodnicząca, chcę wnioskować o uzupełnienie planu pracy o utworzenie podkomisji do spraw współpracy z Ministerstwem Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w obszarze opracowania strategii deinstytucjonalizacji wsparcia dla osób starszych, osób z niepełnosprawnościami, w kryzysie psychicznym oraz pieczy zastępczej. Chcemy także prosić o uzupełnienie drugiego punktu – informacji szefa Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych na temat form pomocy finansowej dla kombatantów i osób represjonowanych. Trzeci punkt – informacja rządu z wykonania postanowień konwencji stambulskiej. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Dziękuję. Czy propozycje są na piśmie? Czy wpłynęły na piśmie, czy teraz pani je składa?

Bardzo proszę, pani poseł.

**Poseł Joanna Frydrych (KO):**

Pani przewodnicząca, szanowna Komisjo, również chcę złożyć wniosek o uzupełnienie planu pracy we wrześniu o obywatelski projekt ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz niektórych innych ustaw, zawarty w druku nr 34. Powiem krótko, o czym jest mowa w ustawie. Chodzi o dodatki do emerytur dla osób, które przez minimum 10 lat były członkami ochotniczej straży pożarnej. Dodatek wynosiłby 20 zł za każdy udokumentowany rok, podczas którego ubezpieczony brał bezpośredni udział w działaniach ratowniczych. Krótko uzasadnię. Dzisiaj jest odpowiedni moment, bo obserwowaliśmy ich podczas różnych akcji powodziowych, podtopień, zwłaszcza w ostatnich tygodniach na Podkarpaciu, gdzie strażacy ochotnicy brali czynny udział w ratowaniu mienia, często przez całą dobę dokonywali tych czynnościach. Ustawa wpłynęła do Sejmu w 2016 r. W dniu 23 stycznia 2020 r. została skierowana do Komisji Polityki Społecznej i Rodziny i Komisji Finansów. Chcę prosić o uzupełnienie tego punktu.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, wystosowałam do wszystkich państwa prośbę o ustosunkowanie się. Był podany termin, a państwa propozycje zostały teraz wniesione. Minął termin, który wyznaczyłam.

**Poseł Katarzyna Kotula (Lewica):**

Pani przewodnicząca, ale cały czas jesteśmy w okresie COVID-19. Wszyscy podkreślają, że to jest szczególny czas. Prosimy o wyrozumiałość w drugą stronę.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Rozumiem, ale państwo zdają sobie sprawę, że to jest ramowy plan pracy i w trakcie prac Komisji wszystkie projekty, które są wnoszone… Zresztą państwo dwa razy skorzystali z możliwości art. 152 i wprowadzali dodatkowe posiedzenia. Jeżeli chodzi o powołanie podkomisji, ona jest niezgodna z regulaminem. Podkomisje zostały już ustalone, zatem propozycja jest nieregulaminowa.

Zatem jeśli są rozbieżności, proponuję przegłosowanie planu pracy zaproponowanego przeze mnie. Oczywiście traktuję go jako ramowy i w każdym momencie jestem otwarta na nowe propozycje i projekty.

**Poseł Joanna Frydrych (KO):**

Pani przewodnicząca, mogę jeszcze sekundę? W październiku będziemy opiniowali budżet, więc ten punkt byłby bardzo dobry do opracowania, bo ustawa będzie jeszcze podlegała wielu korektom. W związku z tym…

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Pani poseł, będziemy na bieżąco reagowali odnośnie do tej ustawy. Kto z pań i panów posłów członków Komisji jest za pozytywnym zaopiniowaniem planu pracy, który został doręczony drogą elektroniczną i w formie papierowej? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Bardzo proszę o podanie wyniku. Głosowało 30 posłów – 21 było za, 2 przeciw, 7 osób wstrzymało się od głosu. Komisja przyjęła plan pracy na drugie półrocze. Dziękuję.

Na tym zamykam posiedzenie Komisji.